

## El actual socavamiento del Estado de Bienestar

ASBJØRN WAHL    GUNHILD ØRSTAVIK



**Una sociedad que fomenta a los ganadores y sus intereses a costa de los más débiles no se merece la calificación de «civilizada». La nueva pobreza es ignorada, aceptada u ocultada por discursos vulgares y seductores acerca de la solidaridad y la distribución equitativa. El hecho es que la gran clase media echó un manto de indiferencia sobre la realidad noruega.**

Ivar Brevik

El modelo escandinavo de sociedad de bienestar se erige sobre los principios de la erradicación de la pobreza y la inclusión social. Hasta tiempos recientes, la pobreza no integraba los objetivos políticos de Noruega. La mayoría de la población da por sentado los beneficios propios del estado de bienestar socialdemócrata y avanzado, y esperan que continúe progresando.

Junto con los demás países escandinavos, Noruega ha sido considerada como una sociedad que minimizó la pobreza. Esto se explica por las políticas que fomentan el alto nivel de empleo y las estructuras salariales equitativas, la fuerza de los sindicatos, las prestaciones sociales generosas y universales y los servicios públicos básicos accesibles. El Estado tuvo un papel clave en promover una distribución y redistribución con justicia, en la cual las prestaciones universales institucionalizadas de la seguridad social (por oposición al mínimo apoyo específico, basado en la evaluación de las necesidades) y el sistema tributario progresivo y genérico, han sido los pilares. El sistema se orienta hacia los derechos individuales y la familia desempeña un papel menor en la prestación de apoyo financiero. La investigación comparada revela que el modelo universal ha sido más eficaz a la hora de combatir la desigualdad social y la pobreza que los sistemas sociales liberales con políticas específicas basadas en la evaluación de las necesidades.

Aunque Noruega tiene la suerte de tener una tasa de desempleo inferior a la de la mayoría de los países, las desigualdades sociales y económicas van en aumento. Aunque el promedio de los salarios aumentó 15% de 1995 a 1998, las cifras oficiales muestran que las grandes empresas privadas aumentaron su ingreso en 35%. De 1993 a 1999, el consumo público aumentó 2% por año mientras el consumo privado se incrementó un 3,6%. El gasto público se redujo del 52% al 43% del PBI entre 1992 y 1999.

En el mismo período se adoptaron onerosas reformas en la salud y la educación, obligando a los gobiernos locales a aumentar la prestación de servicios. Esto generó una situación por la cual los municipios con menores ingresos quedaron prácticamente en quiebra y no pueden cumplir sus obligaciones para con sus habitantes. Mientras la descentralización del sistema tributario y del gobierno causó grandes diferencias en la prestación de los servicios entre las comunidades a nivel local, el Estado noruego es más próspero que nunca debido a sus recursos petroleros.

Cuando Noruega halló importantes recursos petroleros en su lecho marino en los años 70, se creó el Fondo del Petróleo como fondo jubilatorio bajo control del gobierno. El objetivo era garantizar el futuro bienestar social del pueblo noruego. Desde entonces, los ingresos han superado por lejos las previsiones más optimistas. Se calcula que a fines de 2002 el Fondo superará los USD 105 mil millones. Como los precios del petróleo son sumamente sensibles a la situación política internacional, la amenaza actual de una guerra contra Irak aumenta los ingresos por concepto del petróleo noruego en USD 13,5 millones por día (según información oficial).

El «oro negro» aumenta y disminuye según los caprichos del mercado internacional. El debate político nacional se concentra en si hay que ahorrar estos ingresos para el futuro o gastar más ahora para mejorar el sector público. El Parlamento ha acordado que el gasto procedente del Fondo no habrá de superar el 4% de sus ingresos.

### Lo bueno para unos es malo para otros

El Fondo del Petróleo ha invertido en varias empresas transnacionales y la mayoría de estas inversiones aumentaron el valor del mismo. Esta es la prioridad del Parlamento noruego, que en varias ocasiones rechazó propuestas para que las inversiones se realizaran en concordancia con principios éticos. Los principios fundamentales incorporarían estándares sociales, económicos y ambientales, así como de derechos humanos, en las decisiones relativas a las inversiones. El respeto de derechos laborales internacionales como los derechos a la organización sindical y la negociación, y la prohibición de la mano de obra infantil y forzosa, sería evidente en este marco.

El informe anual del Fondo del Petróleo para 2000 revela que el 20% de las inversiones se realizaron en compañías denunciadas por los sindicatos por las relaciones que mantienen con la dictadura militar de Myanmar/Birmania. Mientras la Organización Internacional del Trabajo (OIT) fomenta el boicot del régimen, conocido por su represión y sus condiciones de trabajo esclavistas, el gobierno de Noruega opta por invertir en Birmania para asegurar el bienestar social noruego. En una reunión con ONG noruegas, celebrada en la conferencia Financiación para el Desarrollo realizada en Monterrey, México, en marzo de 2002, el Primer Ministro Kjell Magne Bondevik declaró que la fuerza que impulsa a las inversiones del Fondo del Petróleo es la maximización del lucro en solidaridad con las generaciones futuras. No se refirió a la cuestión de la solidaridad internacional con los habitantes del resto del mundo actual.

En la primavera boreal de 2002, la presión política obligó al Parlamento a rectificar su política y reconocer la insuficiencia de la limitada reglamentación del Fondo sobre las inversiones. En teoría ha sido posible retirarse de las empresas cuyas actividades estén en conflicto con las obligaciones de Derecho Internacional de Noruega, o que constituyan una violación de los derechos humanos básicos. Las pruebas fehacientes publicadas por el diario *Dagbladet*, sin embargo, muestran que las inversiones del Fondo del Petróleo se habían destinado a empresas productoras de minas terrestres, en violación del Tratado Internacional que firmó Noruega. Esto obligó al gobierno a designar un grupo de expertos con el mandato de desarrollar un marco de pautas de conducta ética para 2004. Aunque los grupos de la sociedad civil abogaban desde hacía años para que el tema fuera considerado por el gobierno, ninguno de sus representantes fue incluido en el grupo de 10 expertos, integrado por personas con trayectoria en los negocios, la administración y la política. Muchos de ellos son economistas o abogados, y algunos de los cuales argumentaron en el pasado contra la adopción de este tipo de pautas.

Tradicionalmente, Noruega ha sido uno de los más generosos proveedores de Asistencia Oficial al Desarrollo. En 2002, Noruega gastó 0,92% del PNB y acordó aumentarla a 1% para 2005. En los últimos 10 años, los noruegos fueron reconocidos a nivel internacional por su papel de mediadores en las negociaciones en varios conflictos armados en el mundo, entre ellos en Sri Lanka, Colombia, América Central y Medio Oriente.

Pero ahora Noruega otorga apoyo militar a la guerra dirigida por EE.UU., la llamada Operación Libertad Duradera, en Afganistán. A pesar de los llamados del Secretario General de la ONU, Kofi Annan, y del gobierno afgano para incrementar el número de efectivos de la fuerza de paz, el gobierno noruego respalda la ofensiva unilateral estadounidense. Está previsto que el país anfitrión del Premio Nobel de la Paz gastará más del doble en una guerra cada vez más cuestionada por el público, de lo que gastará en la ayuda humanitaria para las víctimas de la guerra en el mismo período.

### La cruzada por la privatización

Según una reciente encuesta, la mayoría de los electores prefieren servicios públicos buenos a que se les reduzcan los impuestos. Sin embargo, somos testigos de una cruzada mundial dirigida por empresas transnacionales e instituciones financieras internacionales para promover la privatización. El debate de Noruega sobre la privatización de los servicios públicos ha creado una profunda división en el movimiento socialdemócrata: aquellos que se ven a sí mismos como modernos, sin objeciones fundamentales contra la privatización, se enfrentan a quienes se oponen a la desregulación y al poder ilimitado de las fuerzas del mercado. Existen numerosos ejemplos de tercerización de empresas y servicios públicos superavitarios en todos los niveles y sectores. Incluso los cines de Oslo, que son administrados lucrativamente por el Estado, serán privatizados parcialmente.

La limpieza de los edificios públicos, el saneamiento, el transporte y los hogares geriátricos son algunos de los sectores anteriormente administrados por los gobiernos locales que fueron sometidos a licitaciones públicas en la última década. Pero el ritmo de las privatizaciones y tercerizaciones de los servicios públicos locales ha sido menor en la mayoría de los sectores, en comparación con otros países escandinavos, debido en gran medida a la fuerte oposición del movimiento sindical.

### Hogar dulce hogar

La vivienda es el sector en que Noruega ha ido más lejos en la aplicación de la política neoliberal que sus países vecinos. Hasta 1983 existían numerosos apartamentos comunales en Noruega, distribuidos por las autoridades locales según criterios como la necesidad y los derechos por antigüedad. No obstante, el gobierno conservador en el poder promovió enérgicamente la propiedad privada, eliminó las reglamentaciones comunales y estableció un sistema tributario que favoreció la propiedad de la vivienda frente al alquiler. Esta desregulación sometió a privatización a las viviendas previamente arrendadas, pero el sistema ponía a los propietarios bajo riesgo financiero, ya que les exigía capital neto e hipotecas. En la actualidad, aproximadamente 75% de la población es propietaria de su vivienda.

Con la eliminación de los subsidios públicos, los alquileres subieron un promedio de 35%-40% para todo el país entre 1995 y 2001. En Oslo, los alquileres se duplicaron en el mismo lapso. De 1958 a 1999, la proporción del presupuesto que destinaban las familias a la vivienda aumentó de 13,6% al 24,8% (excluyendo las cuotas hipotecarias).

### Características actuales de la pobreza

En Noruega se satisfacen las necesidades básicas del pueblo, pero los pobres carecen de los recursos para sostener un nivel de vida y de participación social considerado normal por la sociedad. La exclusión social no es equivalente a la pobreza relativa, pero suele ser un producto de ella. (La línea de pobreza es definida como inferior al 50% del ingreso medio.)

A pesar de su notable riqueza, la desigualdad va en aumento en Noruega. El Documento de Trabajo No. 189 del Departamento de Economía de la OCDE

reveló que, en comparación con 12 países de la OCDE, sólo en Italia se había producido un incremento mayor en la disparidad de la distribución del ingreso entre mediados de los años 80 y mediados de los 90. Otras investigaciones recientes revelan que:

- El 17% de los noruegos informan que tienen dificultades para pagar sus gastos.
- 3% de los niños de origen étnico noruego viven por debajo de la línea de pobreza. La cifra correspondiente para los niños de minorías étnicas asciende a 14%. 4% de los niños noruegos y 23% de los niños de minorías étnicas pertenecen a familias que recibieron ayuda social en el último año.
- 36% de los desempleados de Oslo pertenecen a minorías étnicas, aunque las minorías constituyen sólo 9% de la población de la ciudad.
- Aunque Noruega tiene una de las mejores gestiones en materia de igualdad de género, los hombres siguen estando mejor remunerados que las mujeres. El salario promedio para las mujeres con empleo de tiempo completo equivale al 86% del salario promedio de los hombres, y la diferencia no ha cambiado significativamente en la última década.
- 14% de los padres solteros, de los cuales la gran mayoría son mujeres, viven por debajo de la línea de pobreza. Esta cifra es 2,5 veces mayor a la de Dinamarca.
- La esperanza de vida es 12 años mayor en las zonas más prósperas de Oslo que en los vecindarios más pobres.

### La respuesta popular al socavamiento del Estado de Bienestar

Bajo presión de la actual globalización económica, siendo las empresas transnacionales y las instituciones financieras internacionales las que más abogan por la desregulación, el papel del Estado como proveedor de sus ciudadanos está bajo asedio. La redistribución de la esfera pública a la privada de la producción y el consumo, y la cada vez más reducida participación pública en el PBI está provocando graves problemas fiscales. Los neoliberales culpan de los problemas al mismo sector público, mencionando su falta de productividad y eficiencia. En lugar de reinvertir en la capacidad del Estado, las licitaciones y la privatización son las únicas soluciones que toman en cuenta. Las deficiencias del empobrecido sector público causan insatisfacción. Aquellos que pueden pagarlo, gradualmente recurren a los servicios privados. Esto socava la base para mantener los servicios públicos, y amenaza la legitimidad y la existencia del estado benefactor. ■

### Referencias

- Tone Fløten, Espen Dahl, Arne Grønningstær, *Den norske fattigdommen: Hvordan arter den seg, hvor lenge varer den og hva kan vi gjøre med den?* Fafo-notat 2001:16 66 s.  
*Dagsavisen*, 23 de septiembre de 2002.  
Stortingsmelding 30/2000-2005.  
Stortingsmelding 50/1998-1999.  
NOU 2002:2.  
Liv Torres, *Ja takk, begge deler*, ForUM bulletin 1/2002.

*For the Welfare State es una alianza nacional de sindicatos, municipios y organizaciones de base. Su objetivo es construir una alianza popular más amplia para mejorar la cantidad, al igual que la calidad de los servicios públicos, para enfrentar los efectos adversos de la actual ofensiva de las fuerzas del mercado, y combatir las privatizaciones, las licitaciones públicas y las políticas neoliberales. La perspectiva es internacionalista, pero la principal tarea de los sindicatos y los activistas noruegos es organizar la lucha a nivel nacional.*

For the Welfare State  
The Norwegian Forum for Environment and Development  
<oerstavik@forumfor.no>