

Una fallida arquitectura financiera ... y cómo construir una nueva



Las finanzas se explican generalmente a través de metáforas líquidas: "flujos" de dinero, "derivados" hacia los pobres de los beneficios del crecimiento, "goteo" del capital desde los países al paraíso fiscal...

En un primer vistazo a esta construcción, la mayoría verá una cascada, así como la mayoría de los residentes de los países ricos piensa que un enorme caudal de sus contribuciones fiscales es dirigido a los países pobres bajo forma de asistencia, préstamos, beneficios e incentivos y canchales de deuda. Pero el agua de la cascada no llega siquiera a los pobres... En lugar de ello, es desviada y - contra toda lógica - fluye hacia arriba en vez de hacia abajo.

En 2006, Social Watch utilizó esta ilustración inspirada en la famosa "Cascada" de MC Escher, que muestra una metáfora de la arquitectura financiera global. Esta estructura desfilada a las instituciones de Bretton Woods (el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional - FMI), a pesar de que habían fracasado en alcanzar los objetivos para los que fueron creadas: asegurar estabilidad financiera, pleno empleo y desarrollo. Sosteníamos una cascada de deuda desde donde se secaron y la necesidad se expandió como una pandemia desde las economías más ricas hasta las más pobres.

La necesidad de una reforma sustancial es ahora ampliamente reconocida, pero aún se necesita lograr un entendimiento común sobre qué falló, antes de acordar un plan de acción para una nueva arquitectura financiera. Por otra parte, existe consenso sobre la inmediata necesidad de compensar la creciente actividad del sector privado y de los mercados fallidos con "paquetes" de incentivos. En el mundo se han gastado más de 10 billones de dólares en subvenciones o recortes fiscales que benefician a corporaciones, bancos y personas ricas, pero éstos no han logrado renovar el crédito ni estimular el gasto central.

Los bancos son reacios a prestar dinero a empresas de futuro incierto, al tiempo que los consumidores prefieren ahorrar en lugar de gastar. Pero la gente que vive en la pobreza, ya sea en países ricos o en desarrollo, gastará cada uno de los centavos que reciba. Como los pobres no tienen la opción de aplazar el consumo, el mejor plan de incentivo para abordar la crisis económica mundial es invertir en ellos. Esto no es simplemente un principio básico de justicia; también es sentido común.

LA ESPECULACIÓN CON LOS PRODUCTOS BÁSICOS

La explosión de los precios de los productos básicos entre 2002 y mediados de 2008 fue la más pronunciada en décadas. La disminución de los precios desde mediados del año 2008 destaca por su agudeza y el número de productos básicos afectados. El alza de los precios para una serie de productos básicos impone una pesada carga sobre muchos de los países en desarrollo que dependen de las importaciones de alimentos y energía y ha contribuido a la crisis alimentaria en numerosos países durante 2007-2008. De la misma manera, el alza de los precios en el segundo semestre de 2008 fue una de las principales vías por las que la drástica desaceleración de la actividad económica y financiera en los principales países industrializados fue transmitida al mundo en desarrollo. El fuerte y sostenido aumento de los precios de los productos básicos entre 2002 y mediados de 2008 fue acompañado por una creciente presencia de inversores financieros. Esta "financiarización" de los mercados de artículos de consumo ha suscitado preocupaciones respecto a que muchos de las evoluciones recientes de los precios de productos básicos - y especialmente el exorbitante aumento de 2007-2008 y el severo retroceso ulterior - hayan sido impulsados fundamentalmente por el manejo que los inversores financieros hicieron de los bienes de consumo como forma de activo.

Basado en el informe de la OMC sobre la Crisis Económica Mundial, 2008

AGENCIAS DE CALIFICACIÓN CREDITICIA

Fitch, Moody's y Standard & Poor's, entre otras, son empresas que asignan calificaciones de bonos y otras obligaciones de deuda emitidas por grandes empresas o gobiernos y comercializadas en el mercado. Los "documentos" riesgosos pagan más intereses, mientras que las obligaciones calificadas como AAA pagan menos, pero se las supone seguras. Los inversores a largo plazo, como los fondos de pensiones, son frecuentemente obligados por ley a comprar exclusivamente papeles calificados como AAA. Las agencias de calificación crediticia funcionan por completo, como lo ha demostrado el crisis financiero de las hipotecas subprime en Estados Unidos, y muchas inversiones calificadas como seguras resultaron de hecho sin ningún valor. Con la caída de Wall Street en septiembre de 2008, se estima que fueron "destruidos" 50 billones de dólares de riqueza en la medida en que ahorros en acciones, fondos de inversión y otras obligaciones perdieron drásticamente su valor. La Comisión del Mercado de Valores del Gobierno de Estados Unidos está investigando las prácticas anticompetitivas de estas tres agencias de calificación crediticia y los conflictos de intereses, ya que estaban calificando la deuda de las mismas empresas que eran el fuente de gran parte de sus ingresos.

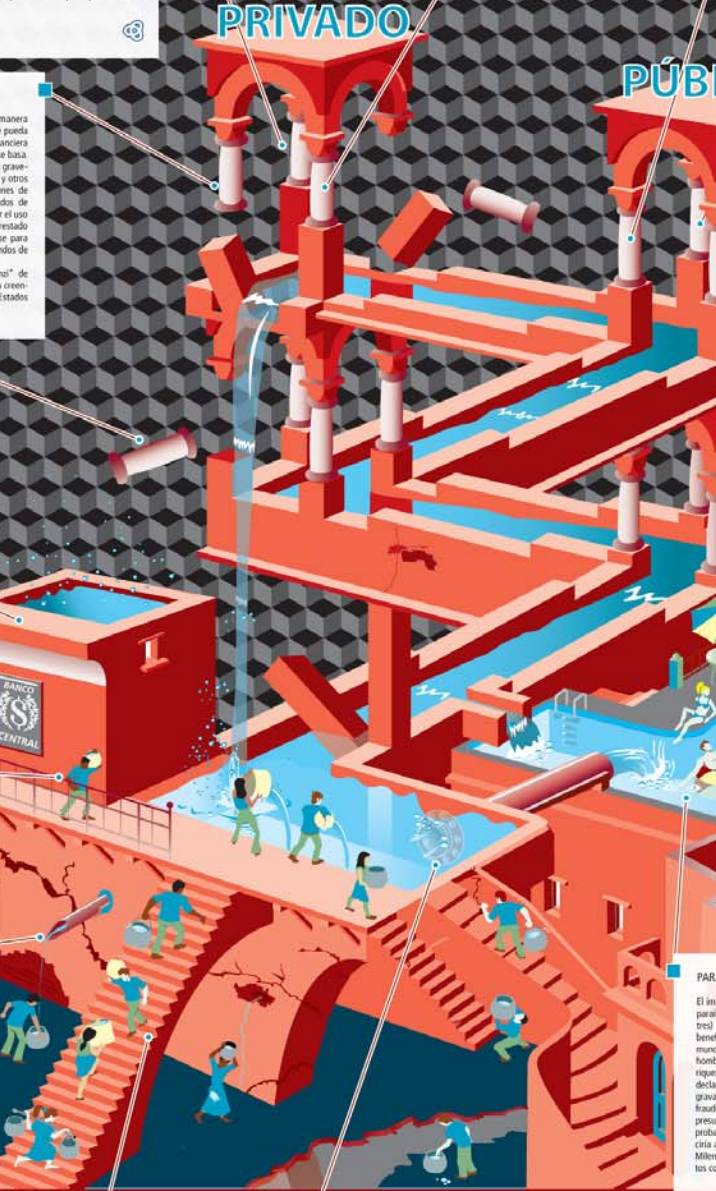
EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL Y EL BANCO MUNDIAL

La cumbre de Londres del G20 (un grupo Ad Hoc de los 22 países económicamente más poderosos) prometió reparar la economía mundial tomando medidas en áreas cruciales como el restablecimiento del crecimiento, el empleo, la confianza y los préstamos, el fortalecimiento de la regulación financiera, la financiación y la reforma de las instituciones financieras internacionales (IFI), mejorando el protección - y buscando la recuperación a través de una economía verde. Sin embargo, el único compromiso financiero notorio fue anunciar la inyección, por diversos vías, de 1,1 billones de dólares en el FMI y el Banco Mundial (BM) a bancos regionales de desarrollo. Debido a la rotura fatal de consenso político entre los principales miembros del G20, el único acuerdo sobre una acción inmediata fue aumentar los recursos de las instituciones financieras internacionales, cuyas decisiones, desde su creación han sido controladas por Estados Unidos y los países europeos. Sin embargo, los beneficios de este importante aumento de la financiación - particularmente para el FMI, que está dotado de un extra de 750.000 millones de dólares - no puede compararse a las potenciales repercusiones positivas de un estímulo fiscal coordinado. Como han señalado los expertos en economía, los fondos del FMI sólo ayudan a la economía del mundo si los países obtienen préstamos del Fondo, mientras que los esfuerzos de los incentivos fiscales reducen la demanda total global. La decisión del G20 de canalizar fondos predominantemente a través del FMI, en lugar de proponer una asignación de fondos más diversa acerca de los mecanismos para imponer a los países en desarrollo el mismo tipo de políticas proclivadas y de contracción que contribuyeron a crear la crisis. La renovación, tanto del capital del FMI como del BM, se realiza sin ninguna reforma previa de los requisitos para las instituciones. En su lugar, las únicas reformas clave descriptas implican poner fin al monopolio Europeo de las instituciones en la dirección de ambas instituciones y las reformas de gobierno para aumentar la cuota y participación de los países en desarrollo que, sin embargo, no venían exonerados e implementadas hasta 2011 (para el FMI) y 2010 (para el BM). Mientras que se salen con la suya sin profundizar los requisitos de reforma, el Fondo y el Banco casi siempre exigen reformas de las políticas de los países miembro prestatarios para la concesión de préstamos.

Basado en los análisis de Richard Mahloff

LOS FONDOS DE COMPENSACIÓN Y LA "ECONOMÍA DE CASINO"

El sentido común y las matemáticas básicas dicen que no se puede hacer dinero de manera sustentable apostando en un casino. De la misma manera, no hay mercado en el que pueda todo el mundo ganar por encima de la media de beneficios, y ninguna inversión financiera puede pagar en el largo plazo más que las actividades económicas reales en las que se basa. Sin embargo, como los inversores insisten en creer que pueden desear las leyes de la gravedad, enormes cantidades de ahorros fueron arrojados por los fondos de compensación y otros instrumentos financieros innovadores - respaldados por irresponsables calificaciones de crédito triple-A. Por un tiempo, los mejores rendimientos alcanzados por los fondos de compensación llegaron a costa de un mayor riesgo. Este mayor riesgo se generó por el uso del leverage - o apalancamiento, el grado en que un inversor está utilizando dinero prestado - a menudo en varias capas. En este sentido, los inversionistas podían endeudarse para invertir en fondos de fondos, los cuales, a su turno, podían prestarse para invertir en fondos de compensación que, a su vez, utilizaban derivados para apalancarse a ellos mismos. Toda esta pirámide, no del todo diferente a los fraudulentos "esquemas de Ponzi" de Bernard Madoff, cayó como un castillo de naipes en septiembre de 2008 y con ella, la creencia de que la liberalización no regula y el no intervencionismo por parte de los Estados aportaría prosperidad.



BANCO DE PAGOS INTERNACIONALES (BIS)

Con sede en Basilea, Suiza, el BIS es mayormente ignorado por el gran público, a pesar de haber sido la primera organización financiera internacional, creada en 1930, y ser actualmente un pilar fundamental de la arquitectura financiera internacional. Como banco, el BIS sólo proporciona servicios a sus miembros, los bancos centrales de 55 países desarrollados y de países en desarrollo. Como "fora" informal, el BIS es responsable de emitir normas bancarias, que se elaboran a través del Comité de Basilea de Supervisión Bancaria y del Foro de Estabilidad Financiera (FSF, por su sigla en inglés). La Cumbre del G20 elevó de categoría al FSF a un Junta de Estabilidad Financiera (JEF), por su sigla en inglés), amplió su membresía a todos los países del G20 y le encargó el monitoreo de la estabilidad financiera mundial y la promoción de una reforma a mediano plazo. Algunos críticos temen que esta tarea viole la soberanía nacional, mientras que otros sostienen que el BIS puede hacer algo. En el pasado reciente, el BIS y sus Comités de Basilea han sido responsables de redactar las normas y códigos financieros-monetarios que fracasaron rotundamente en garantizar la estabilidad financiera.

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO (OMC)

La actual Ronda de negociaciones comerciales de Doha incluye los servicios financieros. Los países desarrollados y sus instituciones financieras están presionando a un grupo de países en desarrollo para que abran sus mercados financieros, permitiendo, por ejemplo, el establecimiento de bancos extranjeros y dando libertad a los flujos financieros y de servicios transfronterizos. Si las negociaciones terminan con los levantamientos propuestos, los países en desarrollo tendrían que adoptar el tipo de liberalización financiera que los hace más vulnerables. También significaría que los países que desear aceptar las políticas propuestas por la Comisión de Basilea para regular flujos financieros y instrumentos, podrían estar violando sus nuevos compromisos con la OMC. Es una paradoja que los líderes del G20 apelen simultáneamente a una mejor regulación de la financiación mundial y al "exit" de la Ronda de Doha, lo que implicaría exactamente lo contrario.

Basado en los análisis de la Red del Tercer Mundo

EXTERNALIDADES

La decisión de muchos países ricos de apoyar a los bancos con dinero del gobierno tiene un impacto negativo en otros bancos de países pobres; la gente en estos países se ve indirectamente alentada a vaciar sus saludables bancos nacionales y confiar sus ahorros a instituciones estadounidenses o europeas, frecuentemente en quiebra pero respaldadas por Estados poderosos. Estas externalidades no fueron tomadas en cuenta cuando se diseñaron las políticas nacionales. Mientras los Gobiernos de los países ricos gastan millones para contrarrestar los riesgos privados, los países en desarrollo sufren una caída de los precios de los productos básicos y de las remesas, padecen de escaso crédito y no están en posición de gastar más.

CORTES DE EFECTIVO... PERO MANTIENIENDO LAS ARCAS LLENAS

Debido a la inestabilidad de las finanzas mundiales, los países en desarrollo tienen que dejar sin utilizar grandes reservas de dinero sólo para defender sus monedas de la especulación. Para construir dichas reservas, los países pobres están haciendo préstamos baratos a Estados Unidos, comprando bonos del Tesoro que pagan sólo un 3% mucho por debajo que las tasas de interés que los países en desarrollo pagan por su propia deuda.

REMESAS

Desde 1995, las remesas contribuyen con más dinero que todos los programas oficiales de asistencia al desarrollo combinados. En México, las remesas enviadas por los emigrantes se han vuelto indispensables para el 21% de las familias. Las remesas a México se redujeron casi en un 6% en enero de 2009, como resultado de la recesión de la economía de EEUU y las políticas contra los emigrantes.

SOLO GOTAS DE AYUDA LLEGAN A LOS POBRES

Hace casi 40 años, los países ricos acordaron dar un 0,7% de su PIB como ayuda oficial a los países pobres en asistencia para el desarrollo. El promedio de la ayuda que fue distribuida cada año jamás superó el 0,4% y el déficit se ha acumulado a más de 3,6 billones de dólares, mientras que el total de la ayuda distribuida en ese periodo alcanzó los 2,7 billones de dólares. Por otra parte, las oficinas oficiales de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) tienden a incluir un alivio en la deuda y el apoyo a estudiantes y refugiados en los países donantes, distorsionando así el valor real de la ayuda solicitada; el desempeño de AOD, excluyendo alivio de deuda y apoyo a estudiantes y refugiados, ha permanecido invariable en el 0,22% del PIB en 2005, 2006 y 2007.

Fuente: ODAI del BID (2007) y la mediana de la ayuda 2008

LAS MUJERES Y LOS POBRES SON LOS MÁS AFECTADOS

Los pobres del mundo están siendo duramente afectados por una crisis de la que no son responsables. Según estimaciones, en 2009, 53 millones de personas están cayendo en la extrema pobreza y de 700.000 a 400.000 bebés están muriendo debido a la caída del crecimiento. Las mujeres se ven afectadas desproporcionadamente. Ellas son las primeras en perder sus puestos de trabajo y las últimas en recuperarlos; se exige que ellas la reducción de los servicios de salud y educación prestados por los gobiernos y sufren un aumento de la violencia doméstica proporcional al del desempleo. Los países de bajos ingresos enfrentan un déficit financiero de 270.000 a 700.000 millones de dólares en 2009. Sin embargo, la mayoría se encuentran más de 2 billones de dólares para impulsar a las economías del Norte y a los mercados emergentes, los países más ricos asignaron algo más de un 5% de la financiación adicional para el desarrollo que es necesaria para compensar a los países de bajos ingresos. Los países africanos se enfrentan sobre a una disminución real de los ingresos de 49.000 millones de dólares entre el inicio de 2007 y fines de 2009. Ya durante golpeados por el alza de los precios de los alimentos y el hambre generalizada, los países pobres están viendo cómo baja la demanda de sus exportaciones y disminuyen revenues vitales enviados por familiares que trabajan en el mundo desarrollado.

EL MAYOR PESO RECAE SOBRE LOS PEQUEÑOS CONTRIBUYENTES EN PAÍSES POBRES

Si los países de bajos ingresos reinvían sus impuestos, fortalecerían sus administraciones financieras y suprimirían las exoneraciones fiscales para las inversoras transnacionales - con el objetivo de que la proporción de los ingresos públicos dentro del producto interno bruto (PIB) de 12% en 2003 se elevara al nivel promedio de los países ricos (16% en 2003) - los ingresos de sus gobiernos aumentarían aproximadamente en unos 140.000 millones de dólares por año.

FUGA DE CAPITAL

Cada año los países en desarrollo pierden hasta 124.000 millones de dólares en ingresos provenientes de activos extrajurisdiccionales que se encuentran retenidos en paraísos fiscales. Por lo tanto, 6,2 billones de la riqueza de los países en desarrollo es retenida offshore por individuos, lo que priva a los países en desarrollo de entre USD 64.000 millones y USD 124.000 millones por recaudaciones fiscales. Si el dinero trasladado por los países en desarrollo al exterior fuera incluido, esta cifra resultaría mucho mayor. Las pérdidas superan los 120.000 millones de dólares en ayudas al exterior que los países en desarrollo recibieron en 2008. La fuga de capitales es un problema creciente: USD 200.000 millones a USD 300.000 millones adicionales son cada año trasladados al exterior.

LA DEUDA DE LOS RICOS

La mayoría de los miembros del G7, los países del mundo políticamente más poderosos, han pasado a ser "Países Ricos Altamente Endeudados" (HIRE, por su sigla en inglés). La deuda externa del Reino Unido es más del cuadruplo de sus ingresos anuales; la de Francia el doble; la de Alemania una vez y media y la de EEUU el 100% de su PIB anual. Además, las perspectivas de crecimiento en 2009 para todos estos países son más negativas. Estos países líderes han sufrido un déficit comercial y fiscal durante más de una década y han acumulado grandes déficits, sobrecumpliendo de manera sistemática, temiendo en algunos casos políticas crediticias restrictivas. El reciente recorte de los bancos y los paquetes de incentivos profundizando sus problemas de deuda. Los países ricos apagan a sus consumidores con bienes manufacturados baratos provenientes de América Latina y África. Estos países pobres tienen economías de exportación que, como el caso de China, han pasado a ser superavitarias y han trasladado sus excedentes a las economías deficitarias para que puedan sobrevivir. China se ha convertido en el principal acreedor de Estados Unidos. El dinero fluye "cuesta arriba", desde los países pobres hacia los ricos. Esto debe llegar a su fin y ser tratado por todos los países miembros de la ONU, puesto que ningún país debe estar fuera del alcance de la supervisión internacional y ningún préstamo nuevo debe a los países subdesarrollados y en contracción, sin importar los recursos que sepan, a menos que reorganicen sus economías y se ordenen financieramente.